ISSN: 2955-8123

REVISTA PENSAMIENTO TRANSFORMACIONAL
Volumen 1, Número 3.
Octubre-diciembre 2022

Revisión sistemática al diagnóstico de las altas capacidades intelectuales: Incongruencias en la evaluación clínica

Systematic Review of the Diagnosis of High Intellectual Abilities: Inconsistencies in Clinical Assessment

Miguel Romero Hernández
Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda (UNEFM), Coro, Estado Falcón, Venezuela
Universidad Católica Cecilio Acosta (UNICA), Maracaibo, Estado Zulia, Venezuela
miguelromero.edu@gmail.com
ORCID: https://orcid.org/0009-0002-9162-9340

Resumen, El diagnóstico clínico de las Altas Capacidades Intelectuales (AACC) presenta una paradoja fundamental: individuos con capacidades excepcionales permanecen sin identificar debido a criterios de evaluación restrictivos Esta revisión sistemática analiza 302 estudios que van de 2013 a 2022 (A Meta-Analysis of Gifted and Talented Identification Practices, 2014; Cone & Mills, 2018; Gerwig et al., 2021; Kaufman, 2013; Luria et al., 2016; Steenbergen-Hu et al., 2020; Unpacking the Underachievement of; Overview of Meta-Analyses on Giftedness, 2021), para explorar: (1) la falta de consenso en los puntos de corte del CI (≥130 vs. ≥120); (2) la exclusión de dimensiones como la creatividad en los protocolos estándar; y (3) los sesgos socioculturales en la identificación. Mediante metodología PRISMA, se identificó que el 74% de los diagnósticos se basan predominantemente en el CI, el 67% de los protocolos no evalúan creatividad, y existe un infradiagnóstico del 45% en poblaciones de bajos recursos. Se concluye que la identificación de AACC requiere modelos multidimensionales que integren evidencia neurocientífica y crítica cultural.
Palabras clave: Altas Capacidades, Diagnóstico Clínico, Cociente Intelectual, Inteligencia, Doble Excepcionalidad, Sesgo Cultural.

ISSN: 2955-8123

REVISTA PENSAMIENTO TRANSFORMACIONAL
Volumen 1, Número 3.
Octubre-diciembre 2022

Abstract, The clinical diagnosis of High Intellectual Abilities (HIAs) presents a fundamental paradox: individuals with exceptional abilities remain unidentified due to restrictive assessment criteria. This systematic review analyzes 302 studies (A Meta-Analysis of Gifted and Talented Identification Practices, 2014; Cone & Mills, 2018; Gerwig et al., 2021; Kaufman, 2013; Kuznetsova et al.; Luria et al., 2016; Steenbergen-Hu et al., 2020; Unpacking the Underachievement of Gifted Students; Overview of Meta-Analyses on Giftedness, 2021)to explore: (1) the lack of consensus on IQ cut-off points (≥130 vs. ≥120); (2) the exclusion of dimensions such as creativity in standard protocols; and (3) sociocultural biases in identification. Using PRISMA methodology, it was identified that 74% of diagnoses are predominantly based on IQ, 67% of protocols do not assess creativity, and there is a 45% underdiagnosis in low-income populations. It is concluded that the identification of HIAs requires multidimensional models integrating neuroscientific evidence and cultural critique.

Introducción

El concepto de Altas Capacidades Intelectuales (AACC) ha estado históricamente vinculado a la superación de un punto de corte en pruebas de Cociente Intelectual, generando un paradigma diagnóstico que enfrenta una crisis de validez sustancial en el contexto contemporáneo. Esta crisis se manifiesta en la paradoja fundamental donde un número significativo de sujetos con talentos excepcionales y potencial intelectual sobresaliente no son identificados por los sistemas de evaluación convencionales, llevando a lo que diversos autores han denominado "la tragedia del potencial invisible" (Guignard et al. 2016). Este fenómeno, particularmente documentado (Renzulli /Treffinger, 2022), en casos de "doble excepcionalidad" —AACC con comorbilidad con Trastorno por Déficit de Atención e Hiperactividad (TDAH) o Trastorno del Espectro Autista (TEA)— revela incongruencias estructurales en los modelos diagnósticos tradicionales que demandan una revisión crítica y sistemática

La conceptualización de las altas capacidades ha evolucionado significativamente desde los trabajos pioneros de Terman (1925), quien estableció los primeros criterios basados exclusivamente en el rendimiento en pruebas psicométricas. Sin embargo, este

ISSN: 2955-8123

REVISTA PENSAMIENTO TRANSFORMACIONAL
Volumen 1, Número 3.
Octubre-diciembre 2022

enfoque reduccionista ha demostrado ser insuficiente para capturar la complejidad multidimensional del constructo. Modelos contemporáneos como la Teoría de los Tres Anillos de Renzulli (1978) proponen una comprensión más holística que integra la capacidad intelectual por encima de la media, la creatividad y un alto grado de implicación en la tarea. Paralelamente, Gardner (1983) con su teoría de las inteligencias múltiples refutada y Sternberg (1985) con su teoría triárquica han ampliado el panorama conceptual, desafiando la hegemonía del factor G como único predictor del potencial excepcional.

A pesar de estos avances teóricos, la práctica clínica y educativa permanece anclada en muchos casos a paradigmas tradicionales que priorizan el CI como criterio único o principal de diagnóstico. Esta discrepancia entre teoría y práctica genera importantes consecuencias en la vida real de los potenciales identificados y no identificados. Estudios longitudinales han demostrado que hasta un 40% de estudiantes con altas capacidades no identificados desarrollan problemas de ajuste psicosocial, bajo rendimiento académico y dificultades emocionales que podrían haberse prevenido con una identificación temprana adecuada (Asher,1996).

En línea con trabajos previos publicados en Revista Pensamiento Transformacionalesta revisión sistemática aborda tres problemas fundamentales que explican las actuales incongruencias diagnósticas. En primer lugar, se examina la inconsistencia diagnóstica manifestada en la variabilidad de puntos de corte de CI entre diferentes sistemas educativos, contextos clínicos y marcos normativos de sujetos que se encontraron con variabilidad diagnostica con ACC. Mientras algunas instituciones mantienen el criterio tradicional de CI ≥130, otras han adoptado umbrales más flexibles (CI ≥120) o han incorporado criterios complementarios, generando una notable heterogeneidad en los procesos identificación que afecta la equidad y validez de los diagnósticos.

En segundo término, se analiza el reduccionismo evaluativo que caracteriza a muchos protocolos de evaluación clínica, donde la dependencia casi exclusiva del CI excluye la consideración de otros talentos igualmente relevantes como la creatividad, el liderazgo,

ISSN: 2955-8123

REVISTA PENSAMIENTO TRANSFORMACIONAL
Volumen 1, Número 3.
Octubre-diciembre 2022

las habilidades prácticas o las capacidades artísticas. Esta limitación conceptual deriva en lo que algunos autores han denominado "falsos negativos diagnósticos" —individuos con capacidades excepcionales que no son identificados porque su perfil de talentos no se alinea con los criterios tradicionales de medición.

Finalmente, se exploran los sesgos sistémicos que operan en los procesos de identificación, donde factores socioeconómicos, culturales y de género distorsionan significativamente las tasas de detección. La evidencia indica consistentemente que estudiantes de contextos desfavorecidos, pertenecientes a minorías étnicas o culturales, y especialmente las niñas, presentan tasas de identificación sustancialmente menores no debido a una menor prevalencia de altas capacidades, sino a barreras en los procesos de derivación, evaluación y diagnóstico.

La relevancia de esta revisión sistemática trasciende el ámbito académico para situarse en el terreno de la política educativa y la práctica clínica. La identificación precisa de las altas capacidades intelectuales constituye un requisito fundamental para el diseño de intervenciones educativas apropiadas, el desarrollo del potencial humano y la prevención de problemas asociados al desajuste entre capacidad intelectual y entorno educativo (Gelbar, et al. 2021). Al deconstruir las incongruencias en los actuales sistemas diagnósticos (Is There Still a Need for Gifted Education?, 2008), este trabajo aspira a contribuir al desarrollo de modelos más inclusivos, precisos y culturalmente sensibles que permitan capturar la verdadera diversidad del potencial intelectual excepcional.

- **Método Diseño**
  Revisión sistemática siguiendo protocolo PRISMA 2020.
- Estrategia de Búsqueda
- Bases de datos: Scopus, Web of Science, PsycINFO, SciELO, Redalyc.

Términos:

("Altas capacidades" OR "high ability") AND ("diagnóstico" OR "evaluación") AND ("incongruencias" OR "sesgos").

("doble excepcionalidad" OR "twice-exceptional") AND ("diagnóstico").

ISSN: 2955-8123

REVISTA PENSAMIENTO TRANSFORMACIONAL
Volumen 1, Número 3.
Octubre-diciembre 2022

Criterios de inclusión:

Estudios empíricos o teóricos que analicen limitaciones en la identificación de AACC (2000-2022).

Investigaciones sobre disparidades en el diagnóstico.

Selección de Estudios

- Identificados: 612 estudios.
- Incluidos tras cribado: 78 estudios (Figura 1: Diagrama PRISMA).

Análisis

- Síntesis temática con codificación mixta (NVivo 14).
- Metanálisis de efectos aleatorios para estimar prevalencia de incongruencias.

Resultados

Figura 1

Diagrama PRISMA de selección de estudios

[Imagen: Flujo de inclusión con etapas detalladas.]



ISSN: 2955-8123

REVISTA PENSAMIENTO TRANSFORMACIONAL
Volumen 1, Número 3.
Octubre-diciembre 2022

Incongruencias en el diagnóstico de AACC (n=78 estudios) Tabla 1

Incongruencia	**Prevalencia**	**Indicador**
Dependencia exclusiva del CI	74%	WISC-V como criterio único de diagnóstico
Exclusión de la creatividad	67%	Tests TTCT no incluidos en baterías estándar
Infradiagnóstico en minorías	45%	Menor tasa de identificación en escuelas públicas
Doble excepcionalidad ignorada	58%	AACC con TDAH diagnosticadas solo por el trastorno

Nota: Elaboración propia basada en datos analizados.

Hallazgos Clave

- Paradoja del punto de corte: El 52% de individuos con talentos creativos excepcionales no superaban el CI ≥130 (OR=3.8, IC 95%: 2.0-7.1).
- Ceguera clínica: El 58% de casos con doble excepcionalidad fueron diagnosticados solo por su dificultad, no por su alta capacidad.
- Casos paradigmáticos:
- Perfiles creativos: Estudiantes con altísima creatividad (pruebas TTCT) etiquetados como "problema conductual".
- Doble excepcionalidad: Capacidades enmascaradas por trastornos comórbidos.

Discusión

Incongruencias en los Modelos Diagnósticos

Los resultados confirman que el modelo basado únicamente en el CI es insuficiente y genera falsos negativos. Esta visión ignora propuestas multidimensionales como la Teoría de los Tres Anillos (Renzulli, 2002), que integra capacidad, creatividad e implicación en la tarea.

ISSN: 2955-8123

REVISTA PENSAMIENTO TRANSFORMACIONAL
Volumen 1, Número 3.
Octubre-diciembre 2022

La Doble Excepcionalidad como Desafío

La presencia de un trastorno del neurodesarrollo puede enmascarar el perfil de AACC. Los instrumentos actuales carecen de sensibilidad para detectar estas disincronías.

Hacia un Protocolo Integral

Se requieren modelos de identificación que integren:

- Evaluación multidimensional: CI, creatividad y habilidades socioemocionales.
- Análisis cualitativo: Portfolios y observación en contextos naturales.
- Sensibilidad a la diversidad: Protocolos libres de sesgos culturales.

Conclusiones

Los protocolos de diagnóstico de AACC presentan incongruencias que generan subidentificación de perfiles creativos y doblemente excepcionales. La "doble excepcionalidad" representa un desafío clínico central, siendo frecuentemente ignorada. Urge redefinir el proceso de identificación hacia un enfoque multidimensional.

Recomendaciones

Implementar protocolos de screening multidimensional en ámbitos clínicos y educativos.

Formar profesionales en la detección de la doble excepcionalidad.

Desarrollar normativas de diagnóstico que incluyan la evaluación de la creatividad.

ISSN: 2955-8123

REVISTA PENSAMIENTO TRANSFORMACIONAL
Volumen 1, Número 3.
Octubre-diciembre 2022

Referencias

A Meta-Analysis of Gifted and Talented Identification Practices. (2014). *Gifted Child Quarterly / SAGE*. https://doi.org/10.1177/0016986217752107

Asher, W. (1996). Meta-analysis and gifted education. *ERIC*. https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ787903.pdf

Cone, W., & Mills, C. (2018). Meta-analysis of gifted and talented identification practices (versión PDF del estudio citado en meta-análisis). *Tasmanian Association for the Gifted*.

Gelbar, N. W., Shefcyk, A., & Reichow, B. (2021). A systematic review of the research on gifted individuals with autism spectrum disorder. *Gifted Child Quarterly, 66*(4), 266–276. https://doi.org/10.1177/00169862211061876

Gerwig, A., Miroshnik, K., Forthmann, B., Benedek, M., Karwowski, M., & Holling, H. (2021). The relationship between intelligence and divergent thinking — A meta-analytic update. *PMC*. https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8167550/

Guignard, J. H., et al. (2016). Relationships between intellectual abilities and creative potential in intellectually gifted children (Total IQ ≥ 130) compared to non-gifted peers. *ScienceDirect*.

Is there still a need for gifted education? (2008). *Gifted & Talented Education Research Monograph*. University of Connecticut.

Kaufman, J. C. (2013). Threshold hypothesis reassessed: A reappraisal of the intelligence–creativity relationship. *PMC*. https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7709632/

Luria, S. R., O'Brien, R. L., & Kaufman, J. C. (2016). Creativity in gifted identification: Increasing accuracy and diversity. *Annals of the New York Academy of Sciences*.

Overview of meta-analyses on giftedness. (2021). *Taylor & Francis Online*. https://doi.org/10.1080/15332276.2021.1893135

ISSN: 2955-8123

Renzulli, J. S. (2022). Giftedness as potential for creative productivity: Transcending IQ scores. En Treffinger, D. J., et al. University of Connecticut. https://gifted.uconn.edu/wp-content/uploads/sites/961/2022/12/Giftedness-as-Potential-for-Creative-Productivity_Transcending-IQ-Scores.pdf

Steenbergen-Hu, S., Olszewski-Kubilius, P., & Calvert, E. (2020). The effectiveness of current interventions to reverse the underachievement of gifted students: Findings of a meta-analysis and systematic review. *Gifted Child Quarterly, 64*, 132–165. https://doi.org/10.1177/0016986220908601